

**ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
місцевого бюджету на 2025 рік**

<b>1.</b>	<b>1600000</b>	<b>Відділ з питань будівництва, містобудування, архітектури та містобудівного кадастру Слобожанської селищної ради</b>	<b>43882751</b>		
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)	(код за ЄДРПОУ)		
<b>2.</b>	<b>1610000</b>	<b>Відділ з питань будівництва, містобудування, архітектури та містобудівного кадастру Слобожанської селищної ради</b>	<b>43882751</b>		
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(найменування відповідального виконавця)	(код за ЄДРПОУ)		
<b>3.</b>	<b>1610160</b>	<b>0160</b>	<b>0111</b>	<b>Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах</b>	<b>0451500000</b>
	(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код Типової програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)	(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)	(код бюджету)

Видатки (надані кредити з бюджету) на реалізацію місцевих/регіональних програм, які виконуються в межах бюджетної програми

№ з/п	Показники	Попередній період			Звітний період		
		затверджено	виконано	виконання плану	затверджено	виконано	виконання плану
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>- показники ефективності</b>							
	витрати на утримання однієї штатної одиниці	598602	546008	0,91	680837	693857	1,02
	кількість прийнятих нормативно-правових актів на одного працівника	7	6	0,86	8	6	0,75
	кількість виконаних листів, звернень, заяв, скарг на одного працівника	14	51	3,64	58	81	1,40
<b>- показники якості</b>							
	відсоток вчасно виконаних листів, звернень, доручень	100	100	1,00	100	100	1,00

\* - Показники-дестимулятори. При розрахунку використовується обернене значення:  $\left(\frac{\Pi_{i \text{ план}}}{\Pi_{i \text{ факт}}}\right)$

а) Розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності бюджетної програми:

$$\bar{I}_{(ефф) \text{ звіт}} = \sum \frac{\Pi_{(ефф) i \text{ факт}}}{\Pi_{(ефф) i \text{ план}}} \div Z_{(ефф)} * 100$$

$$I_{(ефф.) \text{ звіт}} = ((693857/680837)+(6/8)+(81/58)) / 3 * 100 = 105,52$$

б) розрахунок середнього індексу виконання показників якості бюджетної програми:

$$\bar{I}_{(як)} = \sum \frac{\Pi_{(як) i \text{ факт}}}{\Pi_{(як) i \text{ план}}} \div Z_{(як)} * 100$$

$$I_{(як.) \text{ звіт}} = ((100/100)) / 1 * 100 = 100$$

в) розрахунок порівняння результативності бюджетної програми із показниками попереднього періоду:

$$\bar{I}_{(ефф.баз)} = \sum \frac{\Pi_{(еффбаз)і факт}}{\Pi_{(еффбаз)і план}} \div Z_{(еффбаз)} * 100$$

$$I_{(ефф.)баз} = ((546008/598602)+(6/7)+(51/14)) / 3 * 100 = 180,4$$

$$\bar{I}_1 = \frac{I_{(еф) звіт}}{I_{(еф) баз}}$$

$$I_1 = 105,52 / 180,4 = 0,58$$

Оскільки  $I_1 = 0,58$ , що відповідає критерію оцінки  $I_1 < 0,85$ , то за цим параметром для даної програми нараховується 0 балів

$$I_1 = 0$$

Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми складається із загальної суми набраних балів за кожним із параметрів оцінки:

$$\Sigma = I(еф) + I(як) + I_1,$$

$$\Sigma = 105,52 + 100 + 0 = 205,52 - \text{Середня ефективність}$$

Результативні показники бюджетної програми за 2025 рік стосовно касових видатків виконано на 83,38%. Розбіжності між фактичними та затвердженими результативними показниками виникли у зв'язку з економією коштів, зі збільшенням кількості звернень жителів, підприємств, установ та організацій громади у видачі дозвільних документів на будівництво та реконструкцію об'єктів, видачу містобудівних умов та обмежень на проєктування об'єктів, розміщення тимчасових споруд, присвоєння поштових адрес, видачі дозволів на розміщення зовнішньої реклами та інших адміністративних послуг, а також зменшення прийнятих нормативно-правових документів, що входить до компетентності відділу.

\* Зазначаються всі напрями використання бюджетних коштів, затвержені у паспорті бюджетної програми

\*\* Зазначаються пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми.

\*\*\* Зазначаються пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками.

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 2025 рік**

<b>1.</b>	<b>1600000</b>	<b>Відділ з питань будівництва, містобудування, архітектури та містобудівного кадастру Слобожанської селищної ради</b>	<b>43882751</b>		
	<small>(код Програмної класифікації витратків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<small>(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)</small>	<small>(код за ЄДРПОУ)</small>		
<b>2.</b>	<b>1610000</b>	<b>Відділ з питань будівництва, містобудування, архітектури та містобудівного кадастру Слобожанської селищної ради</b>	<b>43882751</b>		
	<small>(код Програмної класифікації витратків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<small>(найменування відповідального виконавця)</small>	<small>(код за ЄДРПОУ)</small>		
<b>3.</b>	<b>1610160</b>	<b>0160</b>	<b>0111</b>	<b>Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах</b>	<b>0451500000</b>
	<small>(код Програмної класифікації витратків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<small>(код Типової програмної класифікації витратків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<small>(код Функціональної класифікації витратків та кредитування бюджету)</small>	<small>(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією витратків та кредитування місцевого бюджету)</small>	<small>(код бюджету)</small>

## 4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Назва підпрограми / завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	<b>Керівництво і управління у відповідній сфері у містах (місті Києві), селищах, селах, територіальних громадах</b>	<b>0</b>	<b>205,52</b>	<b>0</b>

## 5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності

Головний бухгалтер

\_\_\_\_\_  
(підпис)

Лариса ЛЮБАШЕВСЬКА  
(Власне ім'я, ПРІЗВИЩЕ)